〔PBLの風と土 第30回〕

学びと成長につながる活動のピーク設定

山口 洋典 (立命館大学共通教育推進機構教授・立命館大学サービスラーニングセンター長)

【前回までのおさらい】

筆者は2017年度にデンマークのオールボー大学(AAU)で学外研究の機会を得ました。AAUでは1974年の開 学当初から全学でのPBL(Problem-Based Learning)の導入で知られており、現地から本連載を始めました。

連載2年目はアイルランドで刊行されたPBLの書籍をもとにAAU以外での知見を紐解きました。連載3年目からはサービス・ラーニングとの比較を重ね、4年目はコロナ禍での立命館大学の科目への影響を、5年目からは米国での大学・地域連携の教育に関わる理論を解題し、8年目となる2024年度は再び筆者の教育実践を紹介中です。

1. 受け身としての消費者主義の回避へ

「高校と大学の一番大きな違いは、時間割を組むことだった。」これは筆者の博士論文を指導いただいた恩師、渥美公秀先生の言葉である。正確にいつの発言かを記録していないものの、コロナ禍が一定の収束を見せる中で、新潟県小千谷市の塩谷集落でのアクションリサーチに同行した際、レンタカーの車内で伺ったことは明瞭な記憶にある。背景にあるのは「シラバス」によって授業内容を示すことで、学生には授業の内容が伝わるのか、という点である。

渥美先生は2022年度と2023年度に大阪大学 大学院人間科学研究科の研究科長を務めたこと もあり、その2年間は筆者が「共生行動論特 講」という授業を非常勤講師として担わせてい ただく機会を得た。この授業は公認心理師の資 格取得に関わる科目として、「家族関係・集団・ 地域社会における心理支援に関する理論と実 践しという長い副題が付いていた。加えて、渥 美先生が2年間の研究科長を終えた後には再び 担当に戻られることが前提であったため、渥美 先生が担ってきた時代、筆者が担当していた時 代、再び渥美先牛が担当する時代、それぞれに 内容に差が出ないよう、少なくとも筆者が担当 する2年間は、従前のシラバスで授業内容を組 み立て、しかし運営については筆者の知識や経 験をもとに展開することにした。ちなみにこの 授業はクオーター制での授業で、8週間の出講 のうち7回を2コマ連続で行い、2コマ目は受講 生どうしの対話で1コマ目の内容を深めるとい



写真1: 雪深い小千谷市塩谷集落への道中の風景 (筆者撮影、2023年3月3日)

う形式だったこともあり、15回の授業を15週間で展開するセメスター制に筆者には新たな経験を得る機会となった。

そうして、大阪大学と立命館大学の学生気質 や、昨今の大学生の文化などについて意見交換 をする中で出てきたのが、冒頭の「時間割を組 む」という観点である。高校までは学校側に よって編成された時間割が提供されるのに対 し、大学では自らが学びの環境を設計していか なければならない。英語では同じstudentとい う単語ではあるものの、学校教育法第88条にも 記されているように、大学で学ぶ者は生徒では なく学生と呼ばれ、高校までの教師―生徒とい う関係からの解き放たれた上で、自立した学生 として自らの学びの環境をデザインしていく必 要がある。ただし、現在の学生らはどこまで自 らの学びと成長に向けて「時間割を組む」こと ができているか、同一科目を同一シラバスで担 当した筆者らは共通の関心事として抱いた。

本連載では前回および第14回において、災害 復興支援活動を組み込んだ授業「シチズンシッ プ・スタディーズI」(旧科目名称「地域活性化 ボランティア」の取り組みを紹介した。教室で の学習と教室以外の現場での活動を組み込んだ サービスラーニング科目ということもあって、 シラバスを見ただけでは授業の本質を理解する のは困難であることに加えて、そもそも時間割 に設定されている時間内だけでは学習が完結し ないものである。そこで前回の予告のとおり、 災害復興という非日常の現場ではなく、地域の 日常生活の現場での活動を組み込んだ取り組み から、京都の三大祭の一つである「時代祭」を 事例に取り上げる。結論を先取りすれば、時代 祭でのサービス・ラーニングは、かつてデイ ヴィット・リースマンが警鐘を鳴らした「学生 消費者主義」1に対し、むしろ学習者が中心の学 びのコミュニティの形成を通じた学びと成長の 環境づくりへの挑戦として、立命館大学として の現代的な回答の一つである。

2. 京都の大学ならではの地域参加を

立命館大学サービスラーニングセンターが時代祭をテーマとした正課科目を開設したのは2006年度である。きっかけは2005年度に文部科学省による現代的教育ニーズ取組支援プログラム(いわゆる現代GP)に立命館大学が応募した「地域活性化ボランティア教育の進化と発展」の採択であった。採択された内容と一連の取組の概要は桜井(2007)や桜井・津止(2009)にまとめられている。簡潔に整理すれば、私立総合大学として全学機関として設置

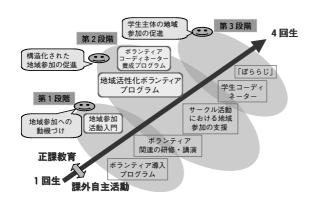


図1:地域活性化ボランティア教育の深化と発展」の体系 (<u>桜井, 2007</u>, p.29)

したボランティアセンターにより、正課科目と 課外活動の有機的な関連づけのもと、入門から 応用に向けたプログラム展開と講義・演習・ フィールドスタディを体系的に配置した教育プログラムを展開するというものである。

時代祭をテーマとした正課科目は「地域活性 化ボランティア教育の進化と発展しの核とし て、「地域活性化ボランティア」という名称の 授業として開講されることになった。その特徴 は山口ら(2015)でも整理したように、1回生 から受講可能な科目な活動型の科目であり、演 習系の授業という位置づけのもと、42時間の現 場での活動が成績評価の上での必須要件とした ことが挙げられる。そして1回生から受講可能 な講義型の授業「地域参加活動入門」の履修も 促すことで、講義型の座学で基礎知識を習得し つつ、活動型での体験学習を通じて地域社会の 一員としての市民性の向上が期待された。開講 初年度の2006年度は、平安講社第八社を受入 団体とした時代祭応援プロジェクトの他、里山 保全と農山村からの情報発信(里山ねっと・あ やべ/綾部市)、笹葺き古民家再生(美しいふ るさとを創る会/宮津市)、百人一首のふるさ と小倉山復活(NPO法人教育文化芸術振興協会 /京都市)、「こどものまち」サポート(チャ キッズタウン)(京都市下京青少年活動セン ター/京都市)、障害のある子ども達の放課後 活動支援(京都市西京区川岡小学校/京都市) の5つのプロジェクトが設定された。

そもそも時代祭とは何かについて簡潔に説明しておこう。時代祭とは、5月の葵祭(上賀茂神社)と7月の祇園祭(八坂神社)に並ぶ京都の三大祭の1つであり、平安神宮の例大祭として開催されているものである。そもそも平安神宮は、明治政府の成立による首都機能の東京への移転(いわゆる東京奠都)による京都の衰退が叫ばれる中、1895年(明治28年)に平安遷都1100年を記念して京都で開催された内国勧業博覧会の際、平安京遷都当時の大内裏の一部を復元する計画のもと、平安遷都を行った天皇である第50代桓武天皇を祀る神社として創建され、その後1940年(昭和15年)には平安京で崩御した最後の天皇である第121代孝明天皇孝明天皇が祭神に加えられたという歴史がある。

このような歴史的背景を持つ神社を維持・管理 する組織として京都の市民によって設立された のが「平安講社」であり、この市民組織の設立 記念事業として始められたのが時代祭である。

平安神宮内に置かれた平安講社本部が編集・発行、時代祭当日に販売されるパンフレット (平安講社本部, 2014) には、時代祭の要点が平明に解説されている。少し長くなるが、引用して紹介したい。

時代祭は、平安神宮の創建を奉祝して京都市 民あげて始められた祭で、毎年京都の誕生日 にあたる平安遷都の日、10月22日に行われて いる。この時代祭は、当初から、京都が日本 の首都として千有余年にわたって培ってきた 伝統工芸技術の粋を動く歴史風俗絵巻として 内外に披露することを主眼としている。この ため各時代行列に使用する衣裳や祭具の一つ 一つが、厳密な時代考証をもとに作製された 本物であるところにその特徴がある。

(平安講社本部, 2014, p.1)

このように、時代祭は10月22日という京都の誕生日に、市民組織である平安講社によって「<u>動く歴史風俗絵巻</u>」として、平安京が置かれていた1200年の歴史と文化を「時代行列」を通じて理解すると共に、今後もまた平安な暮らしを送ることができることを祈念する機会である。そして約2,000名・約2キロにわたる「時代行列」は、明治維新時代から平安京の造営された延暦時代へと遡る構成となっており、立命館大学は隊列先頭の維新勤王隊列(担当:平安講社第八社)運営を約半年かけてサポートする役目をいただいている(写真2参照)。



写真2-1: 平安神宮オリエンテーション (2018年5月20日)



写真2-2: 衣装の虫干し[通常は8月] (2020年10月11日、コロナ禍で祭礼中止)



写真2-3:入隊式準備・参列(神事) (2013年9月20日)



写真2-4:隊列行進練習・受付補助 (2019年9月20日)



写真2-5:衣装渡し (2023年10月14日)



写真2-6:宣状式参列(神事) (2022年10月15日)



写真2-7:集合場所の設営・進行路案内 (2016年10月22日)



写真2-8:時代祭・参列 (2019年10月26日)



写真2-9:衣装戻し **(2022年10月30日)**

写真2:時代祭応援プロジェクトにおける時代祭の祭礼終了までの流れ(全て筆者撮影)

3. 立命館大学と平安講社第八社との縁

こうして約半年かけて地域に関わる時代祭 が、地域活性化をテーマとした地域参加活動を 組み込んだ授業に適するものであることは、ボ ランティアやアクティブ・ラーニングについて の素養のある方にとっては想像に難くないだろ う。実際、京都の大学で学ぶ学生にとっては、 現在の地域社会の有り様に触れるだけでなく、 京都というまちの歴史的・文化的な魅力に触れ ることができる恰好の機会である。もちろん、 相手がある以上、大学側の事情や希望を前面に 出すだけでは、こうした一定の期間にわたり活 動の現場で学生らを受け入れていただく教育プ ログラムは成立しない。送り出す/受け入れる という二者関係のもと、双方に短期的・功利的 な観点が際立てば、すなわちメリット・デメ リットという互いの価値基準で相対的な判断が 行われば、本連載第23回・第24回などで取り 上げてきたパートナーシップの構築のもとでの 新たな価値の創造は困難となる。

2006年、立命館大学ボランティアセンター がサービスラーニング科目の開始初年度に時代 祭を活動先に取り上げるにあたっては、当時の 専門職員(足立陽子さん)が平安神宮に打診し たことから始まっている。図2に示したよう に、2006年10月6日の京都新聞に掲載された 記事「ボランティアがやってきた」に、一連の 経過がまとめられている2。そもそも、時代祭は 葵祭や祇園祭に比べれば歴史が浅いと言われる ものの、学区1200年の歴史を遡る祭礼である ことに加え、土日や祝日などの曜日ではなく10 月22日(雨天の場合は翌23日に順延)に日付 が固定されて催行されることもあって、各時代 行列を担当する全11社の平安講社と各種団体等 (京都青年会議所、京都市地域女性連合会、大 原観光保勝会、桂·桂東婦人会、京都花街組合連 合、京都料理組合、白川女風俗保存会、その他 有志の方々)に重責がかかっている。前掲の京 都新聞の記事では、平安講社本部の事務を取り 扱う平安神宮の神職(赤木尊文禰宜)の言葉と して「当日限定のアルバイトは既に珍しくな い」ことと「長期にわたって学生が地域に入り 込み、住民と一緒になって行事に取り組むとい うケースは、時代祭百年余の歴史を通じ、かつ



図2:時代祭「ボランティアがやってきた」 (2006年10月6日の京都新聞掲載分の転載記事)

てなかった」こと、その上で「鼓笛の練習など 長い準備をする八社だったら対応できないか」 との判断がなされたことが記されている。

平安神宮を通じて受入可能性が示された後、 平安講社第八社において立命館大学側との受入 窓口として担当いただいたのが太田興さんであり、現在まで引き続き受け入れ担当者となっていただいている。太田さんご自身が立命館大学の卒業生ということもあり、第八社内の役員等からの期待と信頼のもと、第八社に「立命班」という枠組みが設けられ、太田さんがその担当として学生らの指導に就く、という構図が取られている。ちなみに筆者は2013年度から現在まで(ただし、学外研究期間中の2017年度を除く)の担当のため、既に150人ほどがお世話になってきた中、全ての受講生との関係構築を図ってきたのは、実質的に太田さんのみ、とい う状況である。現在は平安講社第八社の総務担当の理事として平安神宮との調整役でもあり、例えば「維新勤王隊の鼓笛隊の中には女性がいなかった」という当時の世情を重視しなければならない件には、女子学生が時代祭全体の隊列の中で役割が得られるように差配(具体的には白装束で隊列内での案内旗を掲げて練り歩く役割)をいただいている。

太田さんによる丁寧で誠実な対応のもと、時 代祭に、また地域での活動に惹かれた受講生は 「立命班」の立場を越えて、授業期間終了後に も継続的に太田さんのもとに足を運ぶようにな る。それもあって、時代祭では、受講後に有志 の学生が時代祭応援プロジェクトの「サポー ター」となり、スーパーバイザーである太田さ んと現役学生とのあいだのつなぎ役となってい る。図3に示した京都市の中京区役所のウェブ サイトで2022年1月28日に公開となった太田 さんに関する記事も、サポーターとなった学生 らが3人で取材し、執筆したものである。そこ にはご近所の方からのお誘いで時代祭の役員に なって20年になること、阪神・淡路大震災の際 に兵庫県西宮市で被災されたこと、災害時に何 もできないと悔しさを抱かないように京都での 防災活動に取り組んでいること、これらが要領

ベージ番号293756 ■ 平安講社第八社 理事、朱八地域自主防災会 専門協力員 太田さん(令和4年1月 ★今回は、京都の大学に通う学生さんに区民ライターとして執筆いただいています! 今回の「地域活動をしている中京のすごい人!」は、時代祭や朱八地域自主防災会の役員など、様々な地域活動 具や衣装の管理を担う市民組織)では、衣装の虫干しや寄付金集め、維新勤王隊の隊士募集から入隊式、練習な ど、1年間を通して様々な活動を行っています。太田さんは、ご近所で平安講社の役員をされていた方から「時代祭 の保険をしてみないか」と声をかけてもらったことをきっかけた、現在まで20年以上にわたり時代祭の活動に乗りっておられます。「お祭りに関わっていると、京都、地域のことが好きだという人に出会うことができます」と太田 さん。「そういう人が、京都という地域を理解し、地域を大切にするという想いを持ち続けてくれるんです。」と語られる姿からは、これからの祭を支え、地域を担っていく次の世代への強い期待が伝わってきます。 また、太田さんは、兵庫県西宮市にて阪神淡路大震災で被災し、何もできなかったという悔しい思いを経験され 「京都の人たちに自分と同じ気持ちを味合わせたくない」という想いから、自主防災会などの地域の防災 活動に携わり、朱八学区地域の子どもたちとの防災まち歩きなどに取り組まれています。さらには、市民への講演会 をはじめ小学校や中学校、大学でも、年間に約20回もの防災に関する授業に講師として参加するなど、京都市中を 駆け巡っておられます。講演では「被害は現場で起きている」というキーフレーズを毎回掲げ注意を呼びかけられま す。「実際に被害が起こるのは住民が住む場所や勤め先です。講演を聞いて終わりではなく、現場の人たちが災害を 自分ごととしてとらえて行動して安全を確保していかないと、被害は減っていきません」と語られました。 生まれ育った中京区への想いを尋ねると、「中京区は、多くの人に多くのことを教えてもらったまち。何らかの 形で想返しをしていきたいと思っています」と語られました。「『想返し』は想をくれた人に思を返すことですが 懇をくれた人はもういらっしゃらないということも多いんです。だからこそ、中京区だけに限らない次の世代に想いを伝えていくことが「懇遊し」だと考えています」と太田さん。より多くの人、特にこれからを生きる若い人たち 地域への愛着や災害に対する当事者意識を持ってもらいたいという想いを原動力にして、日々地域活動に励ん でおられます。 今回の取材を通して、こうした太田さんの想いに触れることで、学生ライターである私たちも、地域を守る存在に なるべきだという使命感が生まれました。

図3:「区民ライターがゆくI頑張る中京人・魅力再発見」より (2022年1月28日、中京区応援サイト「なかなか中京」) よくまとめられているが、一連の物語は太田さんの語りだけでなくサポーターたち自身が受講生の時代に実際の現場で共に活動しながら浸ってきたものでもある。

4. 過活動がもたらす現場からの反動

この時代祭応援プロジェクトは立命館大学に おけるサービスラーニング科目の開講初年度で ある2006年に始まり、2014年度に1年の休止 期間を挟んだものの、2024年度まで継続的に 実施されている。2014年度に休止となったの は、学生らの関わりが平安講社の第八社におい て本来の市民組織という根本を揺るがせてしま うのではないか、という懸念が浮上したためで ある。そのため、2013年の時代祭の終了後、 12月に行われた役員会の議論を経て、一旦、従 来の形に戻すという「中止」ではなく「休止」 の扱いとして、漫然と継続しないという方針が 採られた。当時、太田さんは「活発な立命班の 活動」に対する「反作用」として捉えられてい たものの、大学側の担当者としては学生らの過 活動による地域の不活性化をもたらしてしまっ たと内省し、その後の授業設計の在り方につい ての示唆を得ることとなった。

以前、本連載第4回において「立命館大学に おけるサービス・ラーニングの展開パターンと 型との対応」という図解(山口と河井, 2016, p.49) を紹介した。この中で時代祭での学生ら の動きは「拘泥的進行」と示したパターンに相 当する。これは、本来到達すべき目標に対し て、その目標に近づけようと学生らが果敢な努 力を重ねる傾向を示したものである。もともと この図解は、そうした努力が重ねられることが 問題ではなく、地域社会の一員としての振る舞 いが求められるはずが、学生らの自己完結した 活動によって活動の成果(時には自己満足の水 準にさえ達していない成果物)を地域に押しつ けることになる可能性を危惧したものである。 しかしながら、受入の「中止」に至った2013 年度の状況は、平安講社第八社の一員としての 「立命班」内の一体感や連帯感が高く、むしろ 活動先が求める水準を超越した活動がなされた ことにより、平安講社第八社の組織構造を不安 定にさせてしまったという見方ができる。

時代祭応援プロジェクトは1年間の休止を経 て、2015年度に再開されるにあたり、学習の 一環として実践に携わるという趣旨が現場で貫 かれるよう、自治の担い手が時代祭を担ってき た歴史的・文化的背景を関係当事者が今後も大 事に扱われるように、と、時代祭以外の地域活 動も織り込む形とした。時代祭では10月22日 という時代行列の当日が活動のピークである。 しかし、そのピークでサービスラーニング科目 としての活動は終了ではなく、ましてや活動を 通じて学習するというサービス・ラーニングと いう手法においては現場での活動が終了してか ら学びを深めていく必要がある。そのため、例 えば消防団による夜回りの活動への参加、中京 区役所による対話の場への参加、中京区民の交 流機会である「ふれあいまつり」のお手伝いな ど、学生の自主企画による自己完結型の活動の 余地が減る方向への舵取りがなされているが、

「時代祭応援プロジェクト」という名称で募集

した活動で、なぜ複数の地域活動に携わる必要があるのかの理解を促し、非日常の経験として時代行列の一員を担ったという高揚感から来る自主活動の企画・実施への発露をどう抑えるか、授業設計と運営を担う筆者の課題である。

2024年9月7日、2023年度に卒業した学生で、本連載では第15回・第17回そして前回の第29回にて取り上げた福島県楢葉町に、時代祭応援プロジェクトを2022年度に受講した学生が訪れたため、改めて地域で学ぶ授業を受講した学生だまれたため、改めて地域で学ぶ授業を受講したことの意義について感想を尋ねたところ「授業を取らないと、時代祭について知ろうと思わなかった」と反ってきた。ちなみに彼女は楢葉町で活動する「平和人権フィールドスタディ」の受講生でもあり、その他、各種の課外活動にも取り組んでいる。そこで次回はあえて授業として地域社会でのボランティア活動を組み込む意義について、京都府立堂本印象美術館の事例から取り上げる。(gucci@fc.ritsumei.ac.jp)

【引用文献】

上沼克徳. 2015. 学生消費者主義の論理と意義. 商経論叢 50(3・4), 35-55.

平安講社本部(編). 2014. 時代祭: The Jidai Matsuri Festival. 平安講社本部

喜多村和之. 1996. 新版 学生消費者の時代: バークレイの丘から. 玉川大学出版部.

松下佳代. 2002. 学生消費者主義と大学授業研究: 学習活動の分析を通して. 京都大学高等教育研究 8, 19-38.

Riesman, D. 1980. On Higher Education: The Academic Enterprise in an Era of Rising Student Consumerism, Jossey-Boss Inc. (喜多村和之ら(訳) 1986 高等教育論. 玉川大学出版部.)

桜井政成. 2007. <u>地域活性化ボランティア教育の深化と発展: サービス・ラーニングの全学的展開を目指して</u>. 立命館大学高等教育研究 7, 21-40.

桜井政成・津止正敏(編). 2009. ボランティア教育の新地平: サービスラーニングの原理と実践. ミネルヴァ書房.

山口洋典・河井亨・桑名恵・川中大輔. 2015. 地域参加を促す系統的な履修プログラムの体系化の方途. 立命館大学高等教育研 空 15 131-144

山口洋典・河井亨.(2016) サービス・ラーニングによる集団的な教育実践における学習評価と実践評価のあり方. 京都大学高等教育研究, 22, 43-54.

【注】

「学生消費者主義」は1970年代から1980年代にかけての大学受験易化から難化への流れの中で、教員集団による大学自治が受験生を取り巻く市場の影響を受け、学生が「お客様」として位置づけられる時代の到来を指摘したものである。リースマンの『高等教育論』(Riesman, 1980)の筆頭訳者である喜多村和之が複数の著書により、そうした影響を日本で紹介している(例えば、喜多村, 1990, 1996)。ただし、リースマンによる「学生消費者主義」は、学生に対する市場の影響を否定的・悲観的に扱うだけではなく、むしろ肯定的・積極的な意味で捉えようとする提案でもある。例えば、松下(2002)は「消費者としての利益を守りその力を賢明に活用することによって、真の大学教育を獲得できるようにする」ことが論点であり、「学生の力が教育水準の低下につながらないよう大学教授団と学生の間に力のバランスをもたせる」ために「学生を単なる受動的な消費者から能動的な生産者に変えていくことが、これからの大学教育の課題となる」(p.20)とリースマンの主張を端的に整理している。その他、マーケティング論を専門とする研究者により、米国の消費者主義運動と市民的な権利意識との関連づけのもと、日本における学生消費者主義について授業評価制度を事例として取り上げた論考(上沼, 2015)もあるが、本稿ではこれ以上は立ち入らない。

² この記事は長らく京都新聞の「観光・京都おもしろ宣言」の特集記事の1つとして一般に公開されていた。少なくとも2016 年3月までは公開されていたことが確認できている。